

УДК 81'342.1  
UDC 81'342.1

**Корыткин, Юрий Анатольевич**  
**Амурский государственный университет,**  
**г. Благовещенск, Российская Федерация**

**Yuriy A. Korytkin**  
**Amur State University,**  
**Blagoveshchensk, Russian Federation**

e-mail: [korytkin76@mail.ru](mailto:korytkin76@mail.ru)

## **СПОРТИВНЫЙ ДИСКУРС И ЕГО ИНТОНАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

### **SPORT COMMENTARY DISCOURSE AND PECULIARITIES OF ITS INTONATION**

#### **Аннотация**

Футбольный комментарий является самым частотным в информационном освещении спортивных соревнований. В настоящее время количество футбольных трансляций значительно возросло. При прочих равных условиях, зритель выбирает для приоритетного просмотра матч, который будет вести более интересный ему комментатор. Важным элементом, во многом определяющим качество и привлекательность футбольного комментария, является интонация. Общеизвестно, что в интонации следует различать два аспекта: коммуникативный и эмоциональный. Настоящее исследование посвящено сравнению параметров основного тона и интенсивности на неэмоциональных и эмоциональных участках футбольного комментария. Результаты акустического анализа комментария двух дикторов-британцев дают основание вести речь о главенствующей роли основного тона при варьировании степени эмоциональности того или иного участка комментария. Общие средние, средние минимальные и средние максимальные значения  $F_0$  существенно повышались на эмоциональных участках по сравнению с неэмоциональными. При одинаковой общей тенденции, степень повышения / понижения  $F_0$  у дикторов несколько отличалась. Интенсивность эмоциональных и неэмоциональных отрывков варьировала очень незначительно у обоих дикторов.

**Ключевые слова:** футбольный комментарий, эмоциональность, интонация, основной тон, интенсивность.

#### **Abstract**

Football commentary is the most frequent among sports competitions that receive media coverage. Nowadays the amount of football live commentaries has significantly increased. All other conditions being equal, the viewer gives the priority to the match covered by the commentator who he / she considers the most interesting one. A key element that determines the quality and attractiveness of a football commentary to a great extent is intonation. There are two well-known aspects of intonation: communicative and emotional ones. The current research is aimed at comparing the parameters of fundamental frequency and intensity of non-emotional and emotional

excerpts of football commentary. The results of the acoustic study of the two subjects – British commentators – enable to speak about the major role of the degree of F0 variation in determining emotionality level of certain excerpts. Mean values, average minimum and average maximum values of F0 considerably increased in emotional excerpts compared to non-emotional ones. Besides this tendency common for both subjects there was a certain speaker-dependent variability of F0 increasing / decreasing. The intensity of emotional and non-emotional excerpts varied insignificantly with both subjects.

**Keywords:** football commentary, emotionality, intonation, fundamental frequency, intensity.

## 1. Общие особенности футбольного комментария

Комментарий сегодня является неотъемлемой частью информационного освещения спортивных соревнований. Футбольный комментарий здесь стоит особняком – футбол по праву считается спортом № 1, и количество трансляций футбольных матчей намного превосходит количество трансляций любого другого вида спорта, а то и нескольких вместе взятых. Являясь достаточно специфическим явлением, футбольный комментарий не имеет какого-либо официального и общепринятого определения. На основе личного опыта его можно определить как информационное сопровождение диктором трансляции футбольного матча, в основные задачи которого входят следующие:

- прямое описание происходящих на поле событий (в эпоху радиорепортажей эта задача была, по сути, единственной);
- заострение внимания зрителя/слушателя на наиболее ярких и интересных моментах;
- предварительный анализ игровых эпизодов и ситуаций;
- ознакомление зрителя/слушателя с дополнительной информацией об игроках, командах, турнирной ситуации и так далее.

Сегодня, с развитием компьютерных технологий, увеличением стоимости телевизионных прав и числа телекомпаний и каналов количество футбольных трансляций, как отмечалось выше, значительно возросло по сравнению с тем, что было, к примеру 20-30 лет назад. Соответственно, больше стало и комментаторов. И порой зритель при прочих равных условиях выбирает для приоритетного просмотра матч, который будет вести более интересный ему комментатор.

Почему же часто комментарий и комментатор не менее (а то и более) интересны для футбольного болельщика, чем сама игра? На этот вопрос, на мой взгляд, наиболее полно и развёрнуто ответил известный российский спортивный комментатор, телеведущий и актёр Александр Елагин:

«Я сравнил бы работу комментатора с саундтреком к фильму. Потому что без музыки даже самый интересный фильм, снятый самым авторитетным режиссером, потерял бы половину своей прелести и обаяния. Считаю, что хороший комментатор, через которого зритель ненавязчиво получает информацию о происходящем на поле – это как хороший саундтрек.

В этом отношении очень важен тембр голоса. Ведь наши великие комментаторы – Озеров, Синявский, Махарадзе – являются непревзойденными мастерами такого «саундтрека» благодаря голосу: у Синявского с хрипотцой, у Озерова мощный, силовой, у Махарадзе – бархатный, с акцентом. У них была великолепно поставленная русская речь, можно сказать, литературная, никаких заигрываний, никаких поддавок со зрителем – они говорили то, что видели.

Да, они были в рамках, потому что сверху осуществлялся жесткий контроль, но личность этих корифеев обогащала любой матч. А уж если и матч был на высшем уровне, то они добавляли еще больше нерва.

Озеров получил звание народного артиста после 1966-го года, когда – как он сам вспоминал – подслушал этот знаменитый латиноамериканский тянувшийся «го-о-о-л!». Это ведь не его изобретение: он как великолепный актер подслушал и в своей комментари пререподнес – а все просто обалдели! Вот что такое для меня комментаторская работа. Конечно, комментатор обязан досконально знать правила чтобы не попадать впросак, знать игроков, но главное – не мешать зрителю. Сопровождать, помогать, обогащать матч своим присутствием» [Footballtop, 2013].

С учётом вышеизложенного и переходя от спортивных аспектов комментария к собственно лингвистическим, можно сказать, что важным элементом, во многом определяющим привлекательность и качество футбольного комментария, является интонация.

## 2. Интонация: функции и компоненты

Л. Р. Зиндер пишет: «Широко распространено мнение (даже в лингвистических кругах), что интонация – вещь субъективная, что у каждого человека своя интонация. При этом нередко ссылаются на то, что один и тот же текст разные артисты читают по-разному и что разница в чтении может быть очень существенной. Факт несомненный, наблюдаемый очень часто. Однако различное чтение оказывается отнюдь не безразличным для осмысления текста. Различное интонирование одного и того же текста есть следствие различного понимания его разными чтецами. Одно и то же предложение можно произнести с различной интонацией. Но действительно ли оно будет оставаться при этом всё тем же предложением, т.е. с одним и тем же интеллектуальным и эмоциональным содержанием? Разумеется, нет. Оно каждый раз будет несколько иным» [Зиндер, 2007, с. 305].

Л. Р. Зиндер настаивает, что «Признание того, что интонация субъективна, было бы равносильно отрицанию её языковой функции, ибо субъективное, социально не обусловленное, не может иметь лингвистического значения. Совершенно очевидно, что отрицать языкового значения интонации невозможно, так как это противоречит объективному положению вещей. Если бы мелодика была субъективной, то она была бы непонятна. А раз мы её понимаем, т.е. связываем с ней определённый смысл, значит, она имеет объективное лингвистическое значение. Разумеется, индивидуальные особенности сказываются и в интонации, так же как они сказываются и при реализации фонем, но они не имеют лингвистического значения, а накладываются на то общее, что характерно для фонетического уклада данного языка» [Зиндер, 2007, с. 305].

На лингвистическом значении интонации настаивает Н. Д. Светозарова, определяя интонацию как совокупность символических просодических средств, обладающих языковыми функциями и осуществляющих организацию и членение речевого потока в соответствии со смыслом передаваемого сообщения [Светозарова, 1983. с. 20–21].

По словам Л. Р. Зиндера, «Теснейшая связь, существующая между интонацией и смыслом предложения, делает её одним из важнейших факторов коммуникации. Известно, что для понимания предложения не обязательно узнавание всех

составляющих его слов. Контекст часто помогает восстановить нерасслышанное слово, а если даже такое «восстановление» и не происходит, то понимание смысла предложения в целом отнюдь не исключено. Не подлежит сомнению, что интонация играет при этом немаловажную роль» [Зиндер, 2007, с. 305].

В интонации следует различать два аспекта: один, который можно назвать коммуникативным, поскольку интонация сообщает, является ли высказывание законченным или незаконченным, содержит ли оно вопрос, ответ и т.п. Пример, разобранный в предыдущем параграфе, может служить иллюстрацией этого аспекта. Другой, который можно было бы назвать эмоциональным, состоит в том, что в интонации заключена определённая эмоция, которая всегда отражает эмоциональное состояние говорящего, а иногда и намерение его (впрочем, не всегда осознаваемое им) определённым образом воздействовать на слушающего. Последнее имеют в виду, когда говорят об «эмфазе» [Зиндер, 2007, с. 306].

Интонация выполняет следующие функции [Зиндер, 2007, с. 309 ; Светозорова, 1983, с. 29–40].

1. Интонация является средством членения речи на предложения и предложения на синтагмы. Это особенно важно в чтении, которое в наше время благодаря развитию радио и телевидения играет огромную роль. Отсюда вытекает, в частности, важность связи между знаками препинания на письме и интонацией. В результате действия данной функции слова, образующие смысловое единство, объединяются специальными фонетическими средствами в интонационное целое и фонетическими же средствами отделяются от слов, образующих другое смысловое единство. Интонация также отмечает, является ли данный отрезок речи конечной или неконечной синтагмой.

Выдвижение этой функции на первое место объясняется ее универсальностью: любая речь является интонационно расчлененной и интонационно организованной, а в грамотной, нормативной речи интонационное членение определяется смыслом. В случае омонимичных звуковых последовательностей интонация может служить единственным звуковым средством выражения смысла высказывания.

2. Интонация выражает отношения между интонационно-смысловыми единствами (различная степень их связи друг с другом, их относительная важность, равнозначность, подчиненность и т.д.). Основными фонетическими средствами выражения являются: пауза, мелодика, длительность и интенсивность в их особом – относительном проявлении. Например, разная степень связи выражается паузами разной длительности. Интонация также выражает отношения между элементами высказывания (элементами смысловых единиц), выражение относительного веса этих элементов. Так, интонация оформляет актуальное членение предложения. В зависимости от выделенности логическим ударением того или иного слова, соответственно то или иное из них будет означать новое (рему), что сообщается о данном (теме).

3. Интонация участвует в различении коммуникативных типов предложения, являясь иногда единственным средством так называемого общего вопроса. Важнейшим средством реализации этой функции является мелодика в ее конфигурационном проявлении. Может присутствовать автономно, например, в ситуации обмена собеседниками короткими репликами, когда рассмотренные ранее функции интонации не имеют возможности проявиться. Возможность различного в качественном отношении оформления интонационно-смысловых единиц при одном и том же типе членения и связи, создает базу для передачи



принципиально иной смысловой информации. При этом устойчивость связи между коммуникативным типом и типом интонации не абсолютна. Существует определенная свобода, в одних случаях приводящая к образованию варианта, а в других – к образованию иного смысла.

4. Эмоциональная функция. Интонация может выражать эмоциональные значения: сомнение, категоричность, сожаление, вызов, упрек и т.д. В этом плане данная функция лингвистична, порождается сознательно, имеет эквиваленты в лексике. Но кроме этого, интонация может выражать общую эмоциональную окраску, которая в разных языках носит универсальный характер. В этом плане данная функция нелингвистична, порождается произвольно.

Схожего мнения относительно последней функции придерживается И. Г. Торсуева [Торсуева, 2009, с. 57], относя выражение эмоционального состояния к экстралингвистическим функциям, не формирующим интонационных единиц.

Согласно Л. Р. Зиндеру, «эмоциональный аспект интонации не обязательно связан со смысловым содержанием высказывания. Будет ли сказано предложение *Петров вернулся с радостью* или с сожалением, оно останется сообщением об одном и том же факте объективной действительности, иными словами – будет иметь одно и то же денотативное значение. Не отразится это и на синтаксической структуре предложения. Поэтому эмоциональный аспект до недавнего времени практически исключался из языковедения, а вопрос о его значении, с лингвистической точки зрения, о его языковой функции теоретически остаётся неисследованным и в наши дни. Вместе с тем эмоция высказывания, несомненно, связана с его модальностью, категорией, которой в современной лингвистике придаётся большое значение. И действительно, в каждом акте коммуникации отражено не только то, о чём идёт речь (денотативный аспект), но и отношение к сообщению со стороны говорящего (коннотативный аспект)» [Зиндер, 2007, с. 307].

Л. Р. Зиндер [Зиндер, 2007, с. 307] упоминает некоторые исследования, свидетельствующие о том, «что формы выражения эмоций, имея психофизиологическую основу, в этом смысле являются общечеловеческими. Наряду с этим существуют факты, делающие очевидным, что интонация различается от языка к языку. Когда мы слушаем иноязычную речь (даже при довольно хорошем знании соответствующего языка), от нас часто ускользают тонкие оттенки смысла, передаваемые незнакомыми нам интонационными средствами. Общеизвестно, как трудно, например, уловить на чужом языке шутку или иронию или выразить разные оттенки удивления, раздражения, презрения, уважения, доверия, недоверия и так далее, которые в большинстве случаев передаются только интонацией. Общеизвестно также, что труднее всего иностранцы усваивают именно интонацию. Лица, безукоризненно произносящие отдельные слова чужого языка, делают зачастую ошибки в интонации, особенно тогда, когда дело идёт о более значительных по объёму отрезках речи. Можно сказать, что интонация представляет наиболее характерный фонетический признак данного языка».

С несколько иного ракурса функции интонации выделяет Т. И. Шевченко [Шевченко, 2011, с. 142–150]: 1) синтаксическая – разделение на интонационные фразы или фразировка (границы в целом, но не полностью, совпадают с синтаксическими); 2) акцентная (членение на данное и новое или тему и рему и тому подобное с помощью распределения акцентов и фокуса в интонационной фразе); 3) эмоционально-модальная (передача эмоционального состояния гово-

рящего и его отношения к тому, что он говорит с помощью тонов, диапазона и так далее); 4) семантическая (способность изменять значение целого предложения или одного слова путём изменения мелодического контура).

Таким образом, интонация выполняет разнообразные функции, неотъемлемой частью которых является выражение универсальных и специфических для носителей разных языков эмоций. Способы этого выражения изучены недостаточно, что и побудило нас провести настоящее исследование.

В интонации традиционно выделяют ряд компонентов, тесно взаимодействующих при выполнении той или иной функции: 1) частоту основного тона голоса, иными словами, высотный или мелодический компонент (далее – ОТ); 2) интенсивность или динамический компонент (далее – ИТ); длительность и темп, иначе – временной / темпоральный компонент; 4) паузу; 5) тембр [Зиндер, 2007, с. 311]. И. Г. Торсуева называет их первичными параметрами и на их основе выделяет дифференторы – относительные изменения указанных параметров, которые и являются лингвистически релевантными [Торсуева, 2009]. Особенности динамики первых двух параметров при варьировании эмоционального уровня реплик мы попытались определить на материале британского футбольного комментария.

### 3. Эксперимент

#### 3.1. Материал и методика исследования

Для выявления основного компонента интонации, определяющего эмоциональность комментария с акустической точки зрения, был проведён пилотный эксперимент. В качестве материала для исследования была использована аудиозапись английского комментария футбольного матча (со статьями и интервью о характеристиках и особенностях футбольного комментария можно ознакомиться на соответствующем сайте [Footballtop.ru, 2013]), состоявшегося 8 июля 2014 года в городе Белу-Оризонте, в Бразилии, в рамках XX Чемпионата мира по футболу, между сборными командами Бразилии и Германии. Матч транслировался в прямом эфире на телеканале BBC Sport [BBC Sport, 2014]. Статус матча был предельно высоким – полуфинал чемпионата мира, при этом итоговый результат оказался беспрецедентным – победа Германии со счётом 7–1. Репортаж вели два комментатора: Стив Уилсон (Steve Wilson) – профессиональный футбольный комментатор, постоянно работающий на BBC, и Мартин Киоун (Martin Keown) – бывший профессиональный футболист, игрок сборной Англии и лондонского «Арсенала», сотрудничающий с британскими футбольными каналами в качестве эксперта.

С помощью программы PRAAT [Praat: doing ..., 2014] были подготовлены 40 коротких фрагментов из репортажа, 20 из которых принадлежали одному комментатору, 20 – второму. При этом половина фрагментов с речью каждого комментатора носила ярко выраженный эмоциональный характер (фразы, произносимые во время голевых атак и непосредственно после их завершения). Вторая половина выбранных отрывков каждого диктора не имела какой-либо особенной эмоциональной окраски. На каждом участке были измерены параметры ОТ и ИТ.

### *3.2. Результаты исследования*

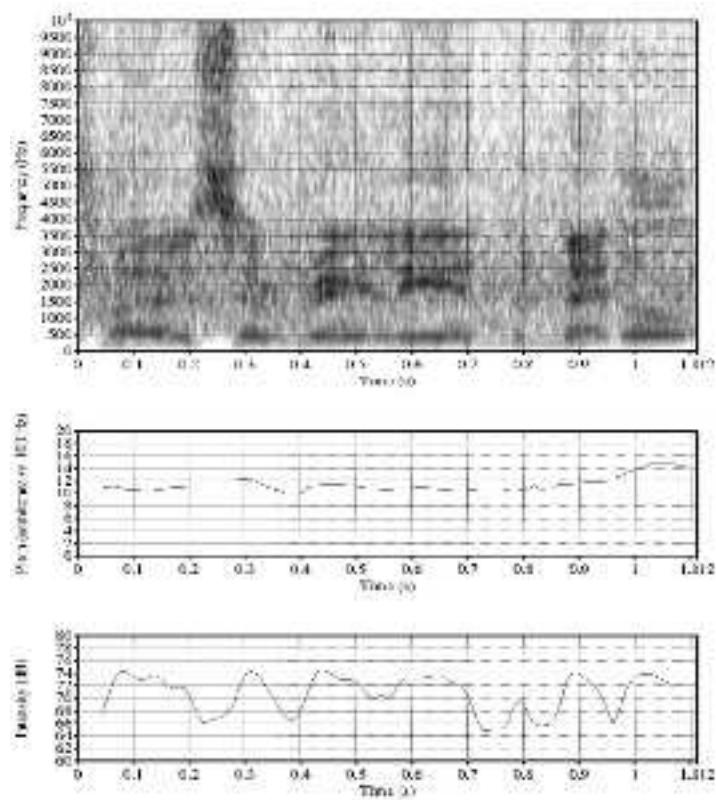
Ниже приведено содержание всех анализируемых фрагментов. В качестве иллюстративных примеров для каждого диктора представлены по одному рисунку из неэмоциональных и эмоциональных участков комментария со спектрограммами и графиками ОТ (Pitch) и ИТ (Intensity) (см. рис. 1–4).

#### ***Комментатор Стив Уилсон, неэмоциональные фрагменты***

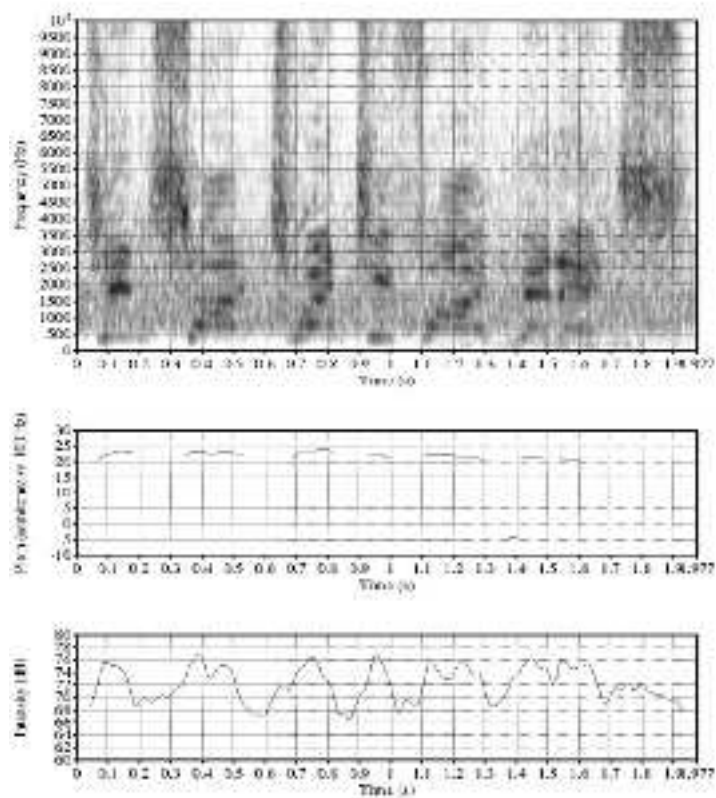
1. «And the referee is Marco Rodriguez of Mexico, his first game since the Uruguay-Italy match in Nathal, a vote of confidence in him from FIFA after he missed the Suarez's bite, his nickname ironically is Dracula».
2. «The World Cup's Golden Boot winner four years ago Thomas Müller has fired Germany in front in the twenty-fourteen semi-final»
3. «At half-time in the World Cup semi-final Brazil – nil, Germany – five».
4. «This is the first time Brazil 'ave ever considered five in a World Cup match».
5. «They've never lost a World Cup match by more than two».
6. «Captain for the ninth time of his country is David Luiz in the absents of Thiago Silva».
7. «Brazil without the superstar and without the captain».
8. «Fantastic atmosphere inside the Mineirao».
9. «Bernard over the top Hulk, he's off side»
10. «There was only Klose really in the middle, Özil was doing his best to get that too» (см. рис. 1).

#### ***Комментатор Стив Уилсон, эмоциональные фрагменты***

11. «Thomas Müller from the corner puts Germany in front! His fifth goal of this World Cup!».
12. «Who picked him up? No one picked him up! And Müller scores!».
13. «Germany – two, Brazil – nil! And Miroslav Klose is the all-time World Cup record goalscorer!»
14. «Brazil have fallen apart inside twenty five minutes! Germany – three, Brazil – nil!» (см. рис. 2).
15. «Brazil are being humiliated, humbled and taken apart by Germany!»
16. «Five – nil! Five – nil! Absolute humiliation!».
17. «And the supporters simply cannot believe what they have seen».
18. «It is the biggest ever victory in a World Cup semi-final».
19. «And Brazil have a mountain to claim in their own back yard against Germany. The two down inside twenty three minutes».
20. «Klose! Brilliant save! Klose scores! Historic goal!».



Р и с у н о к 1. «...Klose really in the middle...»

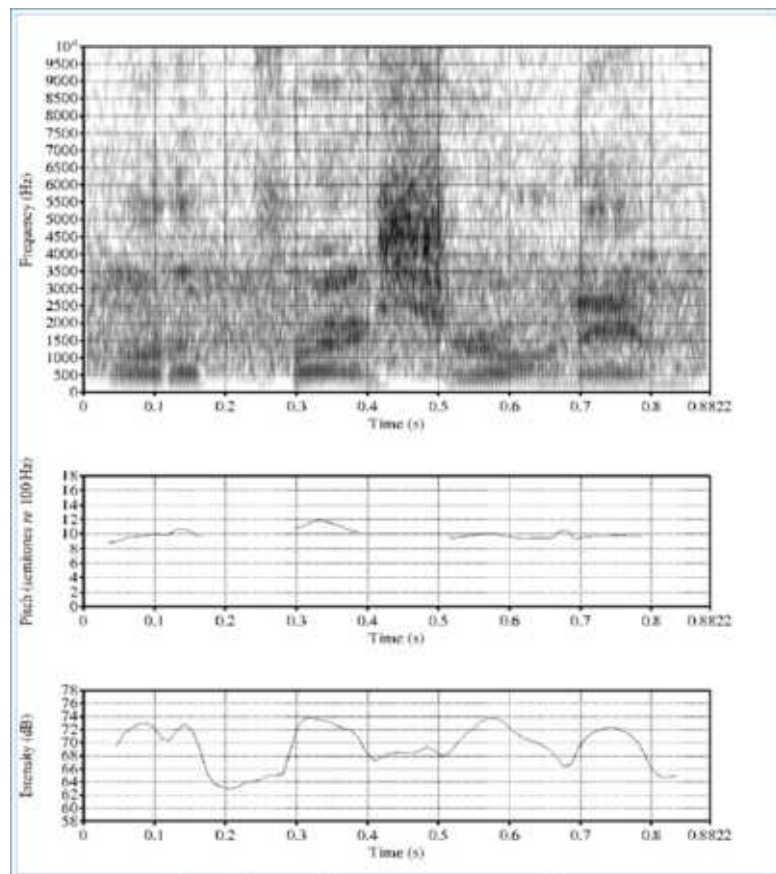


Р и с у н о к 2. «... inside twenty five minutes ...»



*Комментатор Мартин Киоун, неэмоциональные фрагменты*

1. «Can't wait, two of the big boys of world football. It's going to be fascinating. David Luiz certainly looking forward to this. If ever any player wanted to be captain more than anyone else you can just tell it's him. He's loving it».
2. «In eighteen minutes the hosts nation's emotions have gone from euthorical to autodesolation and despair».
3. «I'm sure that was completely out».
4. «Yes, going start a coming across, in chest in Oscar's course. He's going into that central road that Neymar is vacated today».
5. «Very important Gustavo it makes him stronger cause that lost those two big players but burden at his back today».
6. «Yeah, good moment for Dante, he coming in. What a pressure on him» (см. рис. 3).

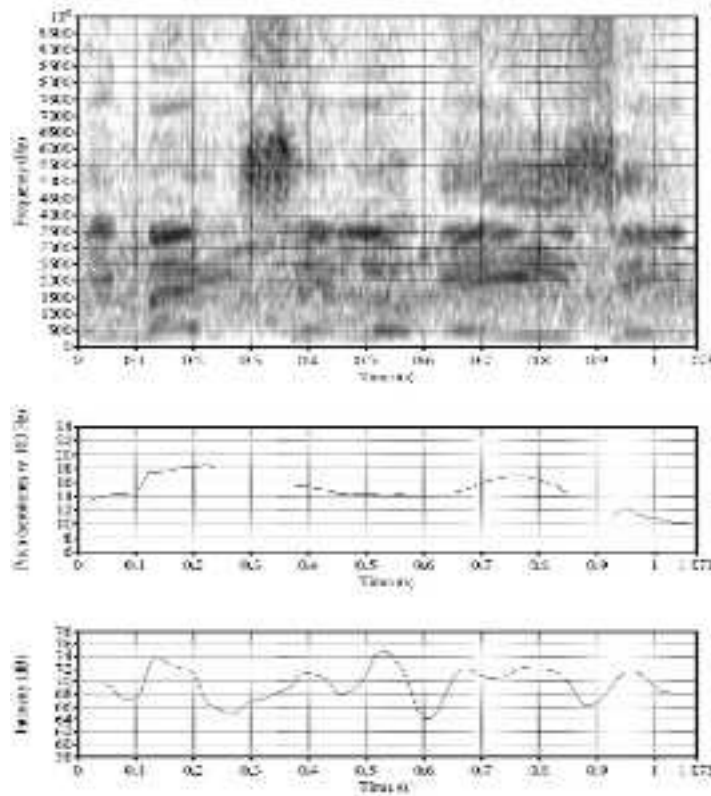


Р и с у н о к 3. «... what a pressure on him ...»

7. «Hulk should do better with the cross, though».
8. «Germany stop in the mountain any attacks, doing it very well in front to Khedira coming out, there's well to support».
9. «Fantastic finish. Top corner».
10. «That's Khedira at his best, those threaded little passes that he makes in the final third».

*Комментатор Мартин Киоун, эмоциональные фрагменты*

11. «To give that corner space at this level».
12. «Well, it's a ball that just goes ends of for the far post. He's totally unmarked».
13. «He makes it look easy, but it's just about concentration» (см. рис. 4).



Р и с у н о к 4. «... he makes it look easy ...»

14. «Stunning finish. I mean everyone of these is just sublime football, great finish».
15. «Stunning. They're absolutely punishing them. They look lost, the Brazilians».
16. «The ... that wants down to David Luiz, absolutely no discipline, it goes charging out. He's a great big hole to run into mega punished again».
17. «What a finish this is of his left foot done it. It's just smashes a in».
18. «What a finish that is! Goes like an arrow».
19. «So unprofessional! Less it could closing down. Khedira, look at this, just gives it him back».
20. «Well, it's is if without the two main players, just like pulling the plug out the bath».

Для каждого фрагмента были посчитаны значения частоты OT (F0) и интенсивности – минимальные, максимальные и средние на участке. Затем были определены соответствующие общие средние показатели для каждого диктора отдельно по эмоциональным и неэмоциональным фрагментам. Результаты представлены в таблицах 1–4.

Т а б л и ц а 1. **Основной тон (комментатор Стив Уилсон)**

Неэмоциональные фрагменты				Эмоциональные фрагменты			
№	min	max	average	№	min	max	average
1	108	278	211	11	77	416	346
2	169	311	250	12	274	419	341
3	134	323	239	13	244	420	360
4	132	277	217	14	276	399	355
5	121	186	157	15	240	393	335
6	157	308	208	16	231	453	357
7	207	306	264	17	241	335	299
8	163	274	220	18	220	315	275
9	84	254	166	19	240	418	340
10	159	288	195	20	333	441	401
Среднее	143	281	213	Среднее	238	401	341

Как видно из таблицы 1, средние показатели F0 эмоциональных фрагментов значительно превышают аналогичные показатели неэмоциональных фрагментов. Минимум основного тона эмоциональных фрагментов больше соответствующего минимума неэмоциональных фрагментов на 95 Гц или в 1,7 раза, максимум – на 120 Гц или в 1,4 раза, средний показатель – на 128 Гц или в 1,6 раза. При этом если сравнивать все выбранные фрагменты, то даже условно наименее эмоциональный фрагмент из эмоциональных по показателям основного тона превышал условно наиболее эмоциональный из неэмоциональных: минимум 220 Гц, максимум 315 Гц, средний 275 Гц против соответственно 207 Гц, 306 Гц, 264 Гц (несмотря на то, что отнесение к эмоциональным и неэмоциональным было осуществлено достаточно однозначно, уровень эмоций (восторга) в тот момент, когда немецкие футболисты забивали второй и третий мячи, был заметно выше, чем когда были забиты шестой и седьмой, т.е. по сути исход игры был уже всем ясен). Существенная разница OT на неэмоциональных и эмоциональных фрагментах данного комментатора проиллюстрирована на рисунках 1–2. На неэмоциональном фрагменте (см. рис. 1) график OT реализуется в пределах 10–15 полутонов, тогда как на эмоциональном фрагменте (см. рис. 2) – в пределах 20–25 полутонов. Следует отметить, что в данных примерах диапазон варьирования был стабильным – в пределах 5 полутонов – и на неэмоциональном, и на эмоциональном фрагментах. Эмоциональность была достигнута только повышением уровня OT на 10 полутонов по минимальному и столько же – по максимальному значениям.

Что касается интенсивности (см. табл. 2), то по этому показателю эмоциональные и неэмоциональные отрывки отличаются очень незначительно. Ин-

тенсивность эмоциональных фрагментов превышает соответствующие показатели интенсивности неэмоциональных фрагментов на 4 дБ, 1 дБ, 2 дБ (соответственно минимум, максимум, среднее).

**Т а б л и ц а 2. Интенсивность (комментатор Стив Уилсон)**

Неэмоциональные фрагменты				Эмоциональные фрагменты			
№	min	max	average	№	min	max	average
1	63	76	71	11	63	76	73
2	63	76	71	12	65	75	72
3	65	77	72	13	70	77	74
4	63	77	73	14	69	77	74
5	61	74	69	15	68	77	74
6	64	76	72	16	71	77	75
7	64	75	72	17	67	77	73
8	65	76	72	18	67	76	73
9	65	76	71	19	66	77	73
10	65	76	72	20	71	77	74
Среднее	64	76	72	Среднее	68	77	74

Данные таблицы 3 также демонстрируют превышение средних показателей F0 эмоциональных фрагментов соответствующих показателей неэмоциональных фрагментов. Но при этом абсолютные значения данного превышения меньше, чем у первого комментатора. Минимум основного тона эмоциональных фрагментов больше соответствующего минимума неэмоциональных фрагментов на 34 Гц (в 1,3 раза), максимум – на 50 Гц (в 1,2 раза), средний показатель – на 46 Гц (в 1,3 раза). Меньший размер отклонений скорее всего связан с индивидуальными особенностями второго комментатора, который на протяжении всего репортажа менее ярко выражал свои эмоции, и в моменты взятия ворот был склонен не столько восторгаться мастерством атакующей команды, сколько разбирать ошибки защитников (возможно, поскольку сам в свою бытность футболистом играл в центре обороны). Разница OT на неэмоциональных и эмоциональных фрагментах данного комментатора проиллюстрирована на рисунках 3–4. На неэмоциональном фрагменте (см. рис. 3) график OT реализуется в пределах 8,5–12 полутонов, тогда как на эмоциональном фрагменте (см. рис. 4) – в пределах 10–18 полутонов. Здесь обращает на себя внимание не только повышение общего уровня OT, но и больший диапазон OT в эмоциональном фрагменте.



Т а б л и ц а 3. **Основной тон (комментатор Мартин Киоун)**

Неэмоциональные фрагменты				Эмоциональные фрагменты			
№	min	max	average	№	min	max	average
1	95	211	161	11	167	249	219
2	106	216	162	12	178	275	215
3	141	166	150	13	178	291	232
4	139	231	185	14	132	259	196
5	127	180	151	15	170	254	211
6	137	198	171	16	162	274	210
7	118	176	162	17	150	260	201
8	133	217	156	18	119	217	170
9	137	325	177	19	177	270	221
10	113	164	134	20	158	231	197
Среднее	125	208	161	Среднее	159	258	207

Интенсивность эмоциональных фрагментов (табл. 4), как и у первого диктора, отличается очень незначительно и превышает соответствующие показатели неэмоциональных фрагментов в среднем на 1 дБ.

#### 4. Выводы

На основании результатов проведённого акустического анализа комментария двух дикторов-британцев можно сделать следующие выводы.

Главным показателем, определяющим эмоциональность спонтанной речи во время футбольного комментария с акустической точки зрения, является уровень F0. Общие средние, средние минимальные и средние максимальные значения F0 стабильно повышались на эмоциональных участках по сравнению с неэмоциональными. Возможно, ещё одним важным показателем следует назвать диапазон OT, однако необходимо расширение корпуса исследования для более обоснованного вывода по данному аспекту.

При сохранении общей тенденции, степень повышения / понижения F0 у дикторов несколько отличалась. Внутри эмоциональных участков возможно выделение градаций эмоциональности, что и составит перспективу исследования. Перцептивный эксперимент, основанный на методе шкалирования, поможет решить поставленную задачу.

Интенсивность эмоциональных и неэмоциональных отрывков варьировала очень незначительно у обоих дикторов. На данном этапе исследования указанный параметр не может претендовать на ведущую роль в акустическом выражении эмоциональности.

Т а б л и ц а 4. Интенсивность (комментатор Мартин Киоун)

Неэмоциональные фрагменты				Эмоциональные фрагменты			
№	min	max	average	№	min	max	average
1	63	75	71	11	68	76	72
2	64	78	74	12	64	75	72
3	65	73	70	13	66	75	72
4	65	75	71	14	67	75	72
5	63	75	71	15	66	76	72
6	65	76	72	16	66	76	73
7	68	75	72	17	67	76	73
8	64	75	71	18	66	76	72
9	67	75	72	19	65	77	73
10	66	72	70	20	66	76	72
Среднее	65	75	71	Среднее	66	76	72

### Список литературы

1. Светозарова, Н. Д. Просодическая организация высказывания и интонационная система языка [Текст] : дис. ... докт. филол. наук : 10.02.19 / Светозарова Наталья Дмитриевна ; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. – Л, 1983. – 514 с.
2. Зиндер, Л. Р. Общая фонетика [Текст] / Л. Р. Зиндер // Общая фонетика и избранные статьи. – СПб. : Филол. фак. С-Петербург. гос. ун-та, М. : Академия, 2007. – С. 7–354.
3. Торсуева, И. Г. Интонация и смысл высказывания [Текст] / И. Г. Торсуева. – 2-е изд. – М. : Либроком, 2009. – 112 с.
4. Шевченко, Т. И. Фонетика и фонология английского языка [Текст] / Т. И. Шевченко. – Дубна : «Феникс+», 2011. – 256 с.
5. Praat: doing phonetics by computer [Electronic Resource]. – 2014. – URL: <http://www.fon.hum.uva.nl/praat/>
6. BBC Sport [Electronic Resource]. – 2014. – URL: <http://www.bbc.com/sport/0/>
7. Footballtop.ru [Electronic Resource]. – 2013. – URL: <http://www.footballtop.ru/tags/kommentatorskaya-budka>

### References

1. Svetozarova, N. D. Prosodicheskaja organizacija vyskazyvanija i intonacionnaja sistema jazyka [Tekst] : dis. ... dokt. filol. nauk : 10.02.19 / Svetozarova Natal'ja Dmitrievna ; Leningr. gos. un-t im. A. A. Zhdanova. – L, 1983. – 514 s.

2. Zinder, L. R. Obshhaja fonetika [Tekst] / L. R. Zinder // Obshhaja fonetika i izbrannye stat'i. – SPb. : Filol. fak. S-Peterb. gos. un-ta, M. : Akademija, 2007. – S. 7–354.
3. Torsueva, I. G. Intonacija i smysl vyskazyvanija [Tekst] / I. G. Torsueva. – 2-e izd. – M. : Librokom, 2009. – 112 s.
4. Shevchenko, T. I. Fonetika i fonologija anglijskogo jazyka [Tekst] / T. I. Shevchenko. – Dubna : «Feniks+», 2011. – 256 s.
5. Praat: doing phonetics by computer [Electronic Resource]. – 2014. – URL: <http://www.fon.hum.uva.nl/praat/>
6. BBC Sport [Electronic Resource]. – 2014. – URL: <http://www.bbc.com/sport/0/>
7. Footballtop.ru [Electronic Resource]. – 2013. – URL: <http://www.footballtop.ru/tags/kommentatorskaya-budka>