

УДК 81'34:81'42:811.11
UDC 81'34:81'42:811.11

*Деркач Светлана Викторовна,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков
Амурский государственный университет*

*Шуйская Татьяна Викторовна,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков
Амурский государственный университет*

*Svetlana V. Derkach,
PhD, associate professor
Department of Foreign Languages
Amur State University*

*Tatiana V. Shuiskaya,
PhD, associate professor
Department of Foreign Languages
Amur State University*

ФОНЕМАТИЧЕСКИЙ СТАТУС ДОЛГОТЫ ГЛАСНЫХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

PHONEMIC STATUS OF VOWEL LENGTH IN ENGLISH

Аннотация

В статье представлены разные точки зрения на долготу гласных в различных вариантах английского языка. Приводятся данные акустического анализа относительно реализации долготы гласных /i/-/ɪ/ и /u/-/ʊ/ на разных участках высказывания. Результаты позволяют констатировать стабильное увеличение длительности перед звонким согласным и её сокращение перед глухим. Контраст оказывается более заметным на участках с ядерным тоном, особенно сложным, и при хезитационном удлинении сегментов.

Abstract

The article presents different views on vowel length in different accents of English. The results of the acoustic study of /i/-/ɪ/ and /u/-/ʊ/ duration in different parts of the utterance are described. The results enable to confirm steady increase of vowel duration before a voiced consonant compared to a voiceless one. The contrast turns out more noticeable within the parts with the nuclear tone, especially the complex one, and with hesitation lengthening of the segments.

Ключевые слова: гласные, длительность, монофтонги, дифтонги, долгий/краткий.

Keywords: vowels, duration, monophthongs, diphthongs, long/short.

Все описания вокалической системы английского языка включают деление гласных на две группы, которые, в зависимости от подхода исследователя, определяются как исторически долгие – исторически краткие (фонологически долгие – фонологически краткие) [Jones, 1956; O'Connor, 1973; Lewis, 1990;], свободные – усечённые [Либерман, 1972; Harris, 1994; Ladefoged, 1975], напряжённые – ненапряжённые [Peterson, Lehiste, 1960; Linguistics..., 1995]. Как отмечают сами исследователи, эти термины представляются весьма условными и часто не отражают реальные фонетические свойства гласного.

Известно, что длительность в противопоставлении английских гласных не используется [Pilch, 1955; Bernard, 1967]. Сокращение длительности фонологически долгих монофтонгов не ведёт к реализации фонологически кратких и наоборот, увеличение длительности фонологически кратких не приводит к реализации фонологически долгих. Об этом, в частности, свидетельствуют экспериментальные данные, полученные в результате анализа перцептивных характеристик исторически долгих и исторически кратких монофтонгов с участием носителей английского языка [Кукольщикова, 1981].

Однако, проблема фонологического статуса долготы в вокалической системе долгое время находилась в центре внимания фонетистов. Несмотря на некоторое количество работ, посвящённых этой проблеме, можно с известной степенью уверенности констатировать, что среди специалистов отсутствует единое мнение относительно статуса долготы гласных в разных вариантах английского языка.

Ряд исследователей считает, что американские гласные в отличие от британских не различаются по признаку «долгий/краткий», иными словами, не делятся на системно долгие и краткие гласные, поскольку все американские гласные – долгие [Jones, 1956, p. 356]. Именно поэтому автор употребляет термин «исторически» долгие или «исторически» краткие. По мнению Г. Пильха [Pilch, 1955], одно из основных различий в системах вокализма британского и американского вариантов английского языка состоит в том, что для британского варианта характерно комплексное противопоставление гласных по качественно-количественным признакам, в то время как в американском варианте основным различительным признаком является «дифтонгиальность/ монофтонгиальность»; долгота рассматривается как дефонемизированный признак американских гласных. Л. Е. Кукольщикова утверждает, что главным аргументом против рассмотрения длительности в качестве различительного признака является признаваемый всеми факт её позиционного варьирования, при этом в односложном слове для долгих гласных устанавливается, как правило, две степени, а для кратких – три степени долготы [Кукольщикова, 1981, с. 99].

Другая группа исследователей, также отрицая противопоставленность американских гласных по долготе, полагает главным отличием признак напряженности, утверждая при этом, что долгие гласные одновременно являются напряжёнными (*tense*), а краткие – всегда ненапряжённые (*lax*). При нейтрализации долготы в парах типа *beat* – *bid* признак напряжённости остаётся и способствует различению гласных [Peterson, Lehiste, 1960].

Существует точка зрения, что напряжённые гласные реализуются обычно под ударением, и они являются и более долгими, и более громкими. Без-

ударные гласные вероятнее всего ненапряжённые [Language Files, 1998, p. 58]. Но это означает, что признак напряжённости/ненапряжённости зависит от такого просодического параметра, как ударение, а значит, такое противопоставление есть не на уровне системы, а на уровне реализации. Есть и другая точка зрения о том, что напряжённые гласные произносятся с большим мускульным напряжением, которое выражено в том, что они несколько короче, чем ненапряжённые [Linguistics..., 1995, p. 73–74].

Третья группа исследователей придерживается мнения, что американские гласные, как и британские, различаются по оппозиции «долгий vs краткий». Вместе с тем, оппозиция между долгими и краткими гласными фонемами основана на комплексе количественного и качественного признаков, причём качество, по мнению ряда лингвистов, имеет больший контрастивный вес [Lewis, 1990 ; O'Connor, 1973].

Следует, однако, указать на ненадёжность этих экспериментальных данных, поскольку они были получены в совершенно разных условиях на неоднородном речевом материале: слоги, отдельные слова и, в лучшем случае, отдельные фразы [Шахбагова, 1985]. Что касается исследования признака долготы в связном тексте, тем более в спонтанном высказывании, таковых данных практически не представлено.

Кроме того, в фонетической литературе можно встретить точку зрения, согласно которой гласные противопоставлены по длительности. Так, мнению ряда зарубежных исследователей, в австралийском английском длительность является дифференциальным признаком некоторых гласных. К таким гласным относятся пары: /ɑ/ и /ʌ/, а также /i/ и /ɪ/ [Harrington et al., 1997 ; Clark, Yallop, 1999, p. 454 ; Fletcher et al., 1994, p. 656–661]. Важно отметить, что роль длительности в различении остальных монофтонгов остаётся неясной. Вместе с тем, авторы не приводят описание самого эксперимента, в ходе которого они пришли к подобным выводам. На наш взгляд, определение длительности, как различительного признака австралийских гласных /ɑ/ и /ʌ/, /i/ и /ɪ/, должно основываться на результатах специального фонологического анализа. При противопоставлении фонем будут выявлены те дифференциальные признаки, которые различают эти фонемы в AuE.

Между тем, вышесказанное не отрицает важности долготы гласного – интегрального признака. При исследовании восприятия долгих и кратких гласных на уровне изолированно произнесённых односложных слов на материале американского варианта английского языка выяснилось, что долгота гласного не столько отражается на восприятии самого гласного, сколько на восприятии последующего согласного. Указывалось, что эта особенность является общей для обоих вариантов. Например, при кратком гласном последующий согласный воспринимался как глухой, а при долгом гласном – как звонкий [Кукольщикова, 1981, с. 93]. То есть при ослабленной артикуляции конечного согласного долгота гласного становилась единственным средством различения парных глухих и звонких согласных. Сами же гласные отличаются, прежде всего, по качеству, а не по количественным показателям. На это обращают особое внимание авторы коллективной монографии «Фонетика спонтанной речи» [Фонетика..., 1988].

Был сделан вывод о том, что наибольшей долготой гласные обладают перед сонантом, а наименьшей – перед глухим согласным [Фонетика..., 1988]. Существует иная точка зрения [Шахбагова, 1985, с. 37], согласно которой

длительность гласного перед сонантом равна длительности гласного перед глухим или даже меньше её, что связано с тем, что сонант энергичнее глухого и требует большей длительности при произнесения. Между тем, не ясно, были ли просодические условия сравниваемых гласных одинаковы. Эти данные нуждаются в тщательной проверке.

Зависимость долготы гласного от качества последующего согласного чётко прослеживается в минимальных парах. Мнение о том, что любой системно долгий даже при «неблагоприятных» условиях реализации признака долготы будет превосходить системно краткий при «благоприятных» условиях представляется довольно спорным.

Длительность гласных находится в тесной взаимосвязи с просодическими характеристиками английского языка, такими как темп произнесения, место постановки логического, синтаксического и фразового ударения [Касевич, 1974 ; Erickson, 2000, с. 2174]. Гласные короче в безударных слогах и длиннее в ударных [Lewis, 1990 ; Erickson, 2000]. Как известно, полем для реализации просодических средств являются сегментные единицы, а степень просодической выделенности сегмента зависит от информативной нагруженности участков высказывания. На рематических участках, которые характеризуются большей степенью просодической маркированности, длительность гласных, как правило, больше, чем длительность соответствующих гласных на тематических участках. Это подтверждается результатами исследований, проведённых на материале русской, немецкой и английской спонтанной речи [Касаткина, 2005, с. 29 ; Гусева, 1998 ; Морозова, 2004, с. 158 ; Шуйская, 2013, с. 106].

Имеются также данные о прямой зависимости долготы гласного от степени его открытости: чем более открыт гласный, тем он длиннее [Шахбагова, 1985, с. 37 ; Language Files, 1998, с. 56]. По мнению Д. А. Шахбаговой, это справедливо, по крайней мере, для ударных слогов в связном тексте. Так, самые открытые гласные /æ/, /ɑ/ и /ɔ/ являются самыми долгими.

Интересно сравнить также долготу монофтонгов и дифтонгов. По мнению Джоунза, дифтонги равны по длине долгим гласным – /i/, /ɑ/, /ɔ/, /u/. Долгие и дифтонги всегда короче в безударных слогах и длиннее в ударных [Jones, 1956, с. 234].

По имеющимся данным, акустический контраст по длительности между дифтонгами и монофтонгами отсутствует (сравнивались долгие монофтонги и дифтонги /ei/, /ɑi/, /ɔi/, /ɑu/, /əu/ в изолированных словах и связном тексте) [Миронова, 1985, с. 2]. Произведены вычисления средней длительности дифтонгов в зависимости от положения во фразе в потоке речи:

- 1) в изолированном слове как предложении – 375–340 мс;
- 2) в слове под логическим ударением в конце предложения, синтагмы – 300–240 мс;
- 3) в первом ударном слоге перед логическим ударением, в первом ударном слоге в простом предложении – 225–172 мс;
- 4) во втором ударном слоге перед логическим ударением – 180–157 мс;
- 5) в третьем и четвёртом ударном слоге перед логическим ударением – 135–90 мс;

б) в заударном и предударном слоге, а также в артиклях и служебных словах – 90–60 мс, длительность дифтонгов в заударных и предударных слогах по отношению к длительности дифтонгов в ударном слоге примерно одинакова и составляет пропорцию 2:3 [Демидов, 1983, с. 12].

Хотя служебные слова гораздо чаще попадают в слабую фразовую позицию, они могут находиться в сильной фразовой позиции или подвергаться хезитационному удлинению перед соответствующей паузой, чего не учитывает автор. Было бы полезно получить аналогичные данные и по монофтонгам для осуществления корректного сравнения длительности монофтонгов и дифтонгов.

В спонтанном тексте, предположительно, самыми благоприятными просодическими условиями для реализации всех дифференциальных признаков гласных, в том числе и их долготы, могут быть названы:

- 1) положение в слоге, на который падает ядерный тон;
- 2) положение перед паузой хезитации или между такими паузами, где происходит хезитационное удлинение сегментов.

Осмелимся предположить, что на уровне связного текста, в том числе спонтанного, длительность гласного в американском варианте в основном зависит от просодических характеристик высказывания. Считается, что интонация в АЕ является монотонной [Шахбагова, 1986, с. 23]. Именно монотонность интонации обуславливает дефонологизацию признака долготы гласных [Шахбагова, 1986, с. 24]. Однако не вполне ясно, по каким критериям американская речь была описана как монотонная, и насколько это применимо к спонтанной монологической речи.

При подсчёте длительности гласных принималось во внимание положение гласного перед звонким, глухим и сонорным в сильной фразовой позиции, когда гласный был просодически отмечен ядерным тоном, в слабой фразовой позиции, когда гласный находился под ударением, и сверхслабой, когда гласный не был просодически маркирован и находился на участке с быстрым темпом артикулирования. Для анализа были взяты две пары гласных: /i/–/ɪ/ и /u/–/ʊ/. Выбор обусловлен тем, что, согласно мнению многих исследователей, именно эти гласные являются членами эквиполентной оппозиции по долготе при совпадении ряда и подъёма (но неодинаковой разновидности) [Jones, 1956].

Результаты анализа оказались следующими. В речи D1, носителя американского варианта, среднее значение длительности гласного /i/ составило 118 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 70–90 мс, гласный перед глухим согласным оказался на 38 мс короче, чем перед звонким; в ударной позиции длительность составила 104–142 мс при этом гласный перед глухим согласным оказался на 20 мс короче, чем перед звонким; а в сильной фразовой позиции длительность могла доходить до 169 мс перед сонорным.

Средняя длительность гласного /i/ равнялась 119 мс. Значение длительности гласного на просодически немаркированных участках варьировало от приблизительно 72 мс перед глухими до 76 мс перед звонкими; в ударном положении – от 80 перед глухими до 122 мс перед звонкими; на участке ядерного тона – от 96 до 193 мс, при этом разница длительности гласных перед глухими и звонкими могла доходить до 71 мс. В абсолютном

конце односложного слова перед паузой при хезитационном удлинении было зафиксировано максимальное значение длительности – 217 мс. Гласный /i/ в силу ограниченной дистрибуции в данном положении не встречается.

В речи D2, носителя американского варианта английского языка, среднее значение длительности гласного /i/ составило 95 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 47–60 мс, при этом гласный перед глухим согласным оказался в среднем на 13 мс короче; в ударной позиции – 72–97 мс, гласный перед звонким согласным был на 25 мс длиннее. В сильной фразовой позиции значение достигало 180 мс, разброс значений был зафиксирован от 84 до 180 мс. Максимальная разница длительности гласных перед глухими и звонкими составила 34 мс. Максимальная длительность была отмечена перед сонорными (120–180 мс), при этом отмечалось хезитационное удлинение сегментов.

Средняя длительность гласного /i/ равнялась 97 мс. В слабой фразовой позиции были отмечены значения от 50 до 66 мс, разница в длительности перед глухим и звонким равнялась 16 мс. В ударной позиции среднее значение длительности составило 80 мс, а в сильной фразовой позиции разброс значений составил от 99 до 161 мс. Разница длительности перед глухими и звонкими составила 62 мс.

Среднее значение длительности гласного /i/ в речи D3, носителя американского варианта английского языка, составило 117 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 40–60 мс, при этом гласный перед глухим согласным оказался в среднем на 10 мс короче; в ударной позиции – 66–86 мс, гласный перед звонким согласным был на 20 мс длиннее. В сильной фразовой позиции значение достигало 233 мс перед звонким согласным и 235 мс перед плавным сонорным, при хезитационном удлинении сегментов разброс значений был зафиксирован от 111 до 233 мс. Максимальная разница длительности гласных перед глухими и звонкими равна 122 мс. Столь большая разница объясняется тем, что данный гласный перед звонким согласным подвергся существенному хезитационному удлинению. В среднем разница длительности указанного гласного составила 60 мс.

Средняя длительность гласного /i/ равнялась 113 мс. В слабой фразовой позиции были отмечены значения от 70 до 78 мс, разница в длительности перед глухим и звонким была равна 8 мс. В ударной позиции среднее значение длительности составило 80–84 мс, а в сильной фразовой позиции разброс значений составил от 185 до 200 мс. Разница длительности перед глухими и звонкими составила 15 мс. Очень часто указанный гласный подвергался хезитационному удлинению.

В речи D1 среднее значение длительности гласного /u/ составило 108 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 61–70 мс, гласный перед глухим согласным оказался на 9 мс короче, чем перед звонким; в ударной позиции длительность составила 95 мс перед глухим согласным и 141 мс перед звонким при хезитационном удлинении сегмента. В сильной фразовой позиции длительность доходила до 137 мс перед сонорным, до 154 мс перед глухим согласным при сложном ядерном тоне и перед звонким согласным максимальная длительность гласного равнялась 250 мс.

Средняя длительность гласного /u/ равнялась 130 мс. Значение длительности гласного на просодически немаркированных участках варьировало приблизительно от 60 мс перед глухими до 70 мс перед звонкими; в ударном положении – от 90 мс перед глухими до 105 мс перед звонкими. На участке ядерного тона значение достигало 130 мс перед звонкими согласными, 200 мс – перед глухими при совпадении ядерного тона и логического ударения и замедлении темпа. Интересно отметить, что максимальное значение, отмеченное для этого гласного – 308 мс – было зафиксировано в ударном положении при хезитационном удлинении и отсутствии последующего согласного. За счёт этого произошло существенное увеличение средней длительности гласного по сравнению с /u/, имеющим ограниченную дистрибуцию.

В речи D2 среднее значение длительности гласного /u/ составило 82 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 60–67 мс; при этом перед глухим согласным он оказывался короче в среднем на 7 мс; в ударной позиции длительность составила 64–80 мс, гласный перед звонким согласным был на 16 мс длиннее. В сильной фразовой позиции значение достигало 128 мс перед сонорным, разброс значений был зафиксирован от 108 до 128 мс. Максимальная разница длительности гласных перед глухими и звонкими составила 20 мс.

Средняя длительность гласного /u/ равнялась 104 мс. В слабой фразовой позиции были отмечены значения от 43 до 55 мс, разница в длительности перед глухим и звонким – 12 мс. В ударной позиции среднее значение длительности составило 107 мс перед звонким и 72 перед глухим, а в сильной фразовой позиции разброс значений составил от 108 мс перед глухими до 167 мс перед звонким. Разница длительности перед глухими и звонкими составила 59 мс. Большая средняя длительность по сравнению с /u/ может быть объяснена дифтонгоидным характером /u/ в подавляющем большинстве ударных реализаций гласного.

Среднее значение длительности гласного /u/ в речи D3 составило 93 мс. Длительность этого гласного в слабой фразовой позиции была зафиксирована в пределах 51–68 мс, при этом гласный перед глухим согласным оказался в среднем на 17 мс короче; интересно отметить, что перед сонорным было зафиксировано значение 172 мс при хезитационном удлинении. В ударной позиции отмечены значения 68–80 мс после глухих и звонких согласных соответственно, гласный перед звонким согласным был на 12 мс длиннее. В сильной фразовой позиции значение достигало 106 мс перед звонким согласным и 82 мс перед глухим.

Средняя длительность гласного /u/ равнялась 109 мс. В слабой фразовой позиции были отмечены значения от 55 до 62 мс, разница в длительности перед глухим и звонким – 7 мс. В ударной позиции среднее значение длительности составило 75–89 мс, а в сильной фразовой позиции разброс значений составил от 90 до 128 мс. Разница длительности перед глухими и звонкими составила 38 мс. Очень часто указанный гласный подвергался хезитационному удлинению и значение длительности достигало 268 мс перед звонким согласным.

Пик интенсивности в области F1 для гласного /u/ составил 29 дБ. Минимальное значение амплитуды – 44 дБ. Пик интенсивности в области F2 составил 46 дБ, минимальное значение амплитуды – 59 дБ. Пик интенсивно-

сти в области F1 для гласного /u/ составил 32 дБ. Минимальное значение амплитуды – 42 дБ. Пик интенсивности в области FII составил 48 дБ, минимальное значение амплитуды – 60 дБ. Интересно отметить, что разница интенсивности указанных гласных в речи D3 выражена больше, чем в речи D2. В целом интенсивность гласных в речи D3 больше, чем в речи D2.

Проведённый анализ позволяет говорить об отсутствии противопоставления гласных по долготе. В похожих комбинаторно-позиционных условиях длительность исторически долгих и исторически кратких практически не отличается. Длительность исторически долгих гласных может существенно увеличиваться в абсолютном конце паузальной группы, подвергаясь хезитационному удлинению.

Таким образом, дифференциальный признак – долгота отсутствует в системе английских гласных, которые характеризуются различной длительностью, варьирующей в зависимости от многих вышеуказанных факторов.

Список литературы

1. Гусева, С.И. Коммуникативная перспектива и реализация сегментных единиц: Экспериментальное исследование на материале немецкого языка [Текст] / С. И. Гусева. – Благовещенск : Амур. гос. ун-т, 1998. – 180 с.
2. Демидов, А. К. Анализ дифтонгов в системе вокализма американского и британского вариантов английского языка. Автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04/ Демидов А. К. ; Одесский ун-т. Одесса, 1983. – 14 с.
3. Касаткина, Р. Ф. Московское аканье в свете некоторых диалектных данных [Текст] / Р. Ф. Касаткина // Вопросы языкознания. – 2005. – № 2. – С. 29–45.
4. Касевич, В. Б. О восприятии речи [Текст] / В. Б. Касевич // Вопросы языкознания. – 1974. – № 4. – С. 71–80.
5. Кукольщикова, Л. Е. Еще раз о долготе английских гласных [Текст] / Л. Е. Кукольщикова // Фонетика и психология речи. – Иваново : [Б. и.], 1981. – Вып. 3. – С. 92–101.
6. Либерман, А. С. Дифтонги в английском языке [Текст] / А. С. Либерман // Иностр. яз. в школе. – 1972. – № 2. – С. 57–63.
7. Миронова, Т. В. Фонетическая разновидность и фонологический статус дифтонга в устной речи (экспериментально-фонетическое исследование на материале американского варианта английского языка) [Текст] : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Миронова Татьяна Васильевна ; М., 1985. – 21 с.
8. Морозова, О. Н. Аллофонное варьирование гласных (экспериментально-фонетическое исследование на материале канадского варианта английского языка) [Текст] : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Морозова Ольга Николаевна ; С-Петербург. гос. ун-т. – СПб., 2004. – 203 с.
9. Фонетика спонтанной речи [Текст] / Л. В. Бондарко, Л. А. Вербицкая, Л. Р. Зиндер и др. – Л. : Изд-во Ленигр. ун-та, 1988. – 245 с.
10. Шахбагова, Д. А. Фонетическая система английского литературного языка – целостность, устойчивость, вариативность [Текст] : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Шахбагова Джульетта Аршавировна ; М., 1986. – 38 с.
11. Шахбагова, Д. А. О статусе долготы в вокалической системе американского варианта английского языка // Проблемы звучащего текста : сб. науч. тр. / Моск. пед. ин-т иностр. яз. им. Мориса Тореза [отв. ред.: Л. П. Блохина]. – Вып. 259. – М.: [б. и.], 1985. – С. 30–41.

12. Шуйская, Т. В. Акустические и перцептивные характеристики гласных AuE: экспериментально-фонетическое исследование на материале спонтанной речи носителей австралийского варианта английского языка : монография [Текст] / Т. В. Шуйская. – Благовещенск: Изд-во АмГУ, 2013. – 160 с.
13. Bernard, J. R. L. Length and Identification of Australian vowels [Text] / J. R. L. Bernard // AUMLA 27. – 1967. – P. 37–58.
14. Clark, J. An Introduction to Phonetics and Phonology [Text] / J. Clark, C. Yallop. – [S. l.] : [S. n.], 1999. – 473 p.
15. Erickson, M. L. Simultaneous Effects on Vowel Duration in American English. A Covariance Structure Modeling Approach [Text] / M. L. Erickson // JASA. – 2000. – Vol. 108, N 6. – P. 2980–2995.
16. Fletcher, J. Phonemic vowel length and prosody in Australian English [Text] / J. Fletcher, J. Harrington, J. Hajek // Proc. 5th Australian International Conf. on Speech Science and Technology, 1994. – Vol. II. – P. 656–661.
17. Harris, J. English Sound Structure [Text] / J. Harris. – Wiley-Blackwell : [S. n.], 1994. – 336 p.
18. Harrington, J. An Acoustic Phonetic Study of Broad, General, and Cultivated Australian English speech [Text] / J. Harrington, F. Cox, Z. Evans // Aus. J. Ling. – 1997. – Vol. 17, N 2. – P. 155–184.
19. Jones, D. The pronunciation of English [Text] / D. Jones. – Cambridge : Cambridge University press, 1956. – 223 p.
20. Ladefoged, P. A Course of Phonetics – 2nd ed. [Text] / P. Ladefoged. – Singapore: Cengage Learning, 2006. – 312 p. – [1st ed. 1975].
21. Language Files: Materials for an Introduction to Language and Linguistics. – 7th ed. [Text]. – Ohio : The Ohio State Univ., 1998. – 495 p.
22. Lewis, J. W. Happy land reconnoitered: the unstressed word-final –y vowels in General British pronunciation [Text] / J. W. Lewis // Studies in the Pronunciation of English. A Commemorative Vol. in Honour of A. C. Gimson / [ed. by S. Ramsaran]. – Great Britain : Routledge, 1990. – P. 159–167.
23. Linguistics. An introduction to Language and Communication [Text] / A. Akmajian, R. A. Demers, A. K. Farmer, R. M. Harnish. 4th ed. – USA Massachusetts Institute of Technology: 1995. – 576 p.
24. O'Connor, J. D. Phonetics [Text] / J. D. O'Connor. – [S. l.], Great Britain : Penguin, 1973. – 320 p.
25. Peterson, G. E. Duration of Syllable Nuclei in English [Text] / G. E. Peterson, I. Lehiste // JASA. – 1960. – N 32. – P. 693–703.
26. Pilch, H. The Rise of the American English Vowel System [Text] / H. Pilch // Word. – 1955. – Vol. 11, N 1. – P. 57–93.

References

1. Guseva, S.I. Kommunikativnaja perspektiva i realizacija segmentnyh edinic: Jeksperimental'noe issledovanie na materiale nemeckogo jazyka [Tekst] / S. I. Guseva. – Blagoveshhensk : Amur. gos. un-t, 1998. – 180 s.
2. Demidov, A. K. Analiz diftongov v sisteme vokalizma amerikanskogo i britanskogo variantov anglijskogo jazyka. Avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04/ Demidov A. K. ; Odesskij un-t. Odessa, 1983. – 14 s.
3. Kasatkina, R. F. Moskovskoe akan'e v svete nekotoryh dialektnyh dannyh [Tekst] / R. F. Kasatkina // Voprosy jazykoznanija. – 2005. – № 2. – S. 29–45.

4. Kasevich, V. B. O vosprijatii rechi [Tekst] / V. B. Kasevich // Voprosy jazykoznanija. – 1974. – № 4. – S. 71–80.
5. Kukol'shhikova, L. E. Eshhe raz o dolgote anglijskih glasnyh [Tekst] / L. E. Kukol'shhikova // Fonetika i psihologija rechi. – Ivanovo : [B. i.], 1981. – Vyp. 3. – S. 92–101.
6. Liberman, A. S. Diftongi v anglijskom jazyke [Tekst] / A. S. Liberman // Inostr. jaz. v shkole. – 1972. – № 2. – S. 57–63.
7. Mironova, T. V. Foneticheskaja raznovidnost' i fonologicheskij status diftonga v ustnoj rechi (jeksperimental'no-foneticheskoe issledovanie na materiale amerikanskogo varianta anglijskogo jazyka) [Tekst] : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / Mironova Tat'jana Vasil'evna ; M., 1985. – 21 s.
8. Morozova, O. N. Allofonnoe var'irovanie glasnyh (jeksperimental'no-foneticheskoe issledovanie na materiale kanadskogo varianta anglijskogo jazyka) [Tekst] : dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.19 / Morozova Ol'ga Nikolaevna ; S-Peterb. gos. un-t. – SPb., 2004. – 203 c.
9. Fonetika spontannoj rechi [Tekst] / L. V. Bondarko, L. A. Verbickaja, L. R. Zinder i dr. – L. : Izd-vo Lenigr. un-ta, 1988. – 245 s.
10. Shahbagova, D. A. Foneticheskaja sistema anglijskogo literaturnogo jazyka – celostnost', ustojchivost', variativnost' [Tekst] : avtoref. dis. ... kand. filol. nauk : 10.02.04 / Shahbagova Dzhul'etta Arshavirovna ; M., 1986. – 38 s.
11. Shahbagova, D. A. O statuse dolgoty v vokalicheskoj sisteme amerikanskogo varianta anglijskogo jazyka // Problemy zvuchashhego teksta : sb. nauch. tr. / Mosk. ped. in-t inostr. jaz. im. Morisa Toreza [otv. red.: L. P. Blohina]. – Vyp. 259. – M.: [b. i.], 1985. – S. 30–41.
12. Shujskaja, T. V. Akusticheskie i perceptivnye karakteristiki glasnyh AuE: jeksperimental'no-foneticheskoe issledovanie na materiale spontannoj rechi nositelej avstralijskogo varianta anglijskogo jazyka : monografija [Tekst] / T. V. Shujskaja. – Blagoveshhensk: Izd-vo AmGU, 2013. – 160 s.
13. Bernard, J. R. L. Length and Identification of Australian vowels [Text] / J. R. L. Bernard // AUMLA 27. – 1967. – P. 37–58.
14. Clark, J. An Introduction to Phonetics and Phonology [Text] / J. Clark, C. Yallop. – [S. l.] : [S. n.], 1999. – 473 p.
15. Erickson, M. L. Simultaneous Effects on Vowel Duration in American English. A Covariance Structure Modeling Approach [Text] / M. L. Erickson // JASA. – 2000. – Vol. 108, N 6. – P. 2980–2995.
16. Fletcher, J. Phonemic vowel length and prosody in Australian English [Text] / J. Fletcher, J. Harrington, J. Hajek // Proc. 5th Australian International Conf. on Speech Science and Technology, 1994. – Vol. II. – P. 656–661.
17. Harris, J. English Sound Structure [Text] / J. Harris. – Wiley-Blackwell : [S. n.], 1994. – 336 p.
18. Harrington, J. An Acoustic Phonetic Study of Broad, General, and Cultivated Australian English speech [Text] / J. Harrington, F. Cox, Z. Evans // Aus. J. Ling. – 1997. – Vol. 17, N 2. – P. 155–184.
19. Jones, D. The pronunciation of English [Text] / D. Jones. – Cambridge : Cambridge University press, 1956. – 223 p.
20. Ladefoged, P. A Course of Phonetics – 2nd ed. [Text] / P. Ladefoged. – Singapore: Cengage Learning, 2006. – 312 p. – [1st ed. 1975].
21. Language Files: Materials for an Introduction to Language and Linguistics. – 7th ed. [Text]. – Ohio : The Ohio State Univ., 1998. – 495 p.
22. Lewis, J. W. Happy land reconnoitered: the unstressed word-final –y vowels in General British pronunciation [Text] / J. W. Lewis // Studies in the Pronunciation of English.

A Commemorative Vol. in Honour of A. C. Gimson / [ed. by S. Ramsaran]. – Great Britain : Routledge, 1990. – P. 159–167.

23. Linguistics. An introduction to Language and Communication [Text] / A. Akmajian, R. A. Demers, A. K. Farmer, R. M. Harnish. 4th ed. – USA Massachusetts Institute of Technology: 1995. – 576 p.

24. O'Connor, J. D. Phonetics [Text] / J. D. O'Connor. – [S. l.], Great Britain : Penguin, 1973. – 320 p.

25. Peterson, G. E. Duration of Syllable Nuclei in English [Text] / G. E. Peterson, I. Lehiste // JASA. – 1960. – N 32. – P. 693–703.

26. Pilch, H. The Rise of the American English Vowel System [Text] / H. Pilch // Word. – 1955. – Vol. 11, N 1. – P. 57–93.