

Таушева Александра Николаевна

**Глазовский государственный инженерно-педагогический университет им. В. Г. Короленко
г. Глазов, Российская Федерация**

Alnitau@yandex.ru

Сочетание словоизменительных категорий русских глаголов в устных и письменных текстах

Аннотация

Целью настоящей статьи является определение частотности значений словоизменительных категорий личных форм глаголов (времени, лица, числа и рода) в устных и письменных текстах, а также сочетаемости этих грамматических значений. Материалом для исследования послужили 48 устных и 48 письменных текстов-описаний сюжетного и несюжетного изображений. Методом сплошной выборки было отобрано 2133 глагольные словоформы, каждая из которых затем была распределена по словоизменительным категориям с помощью информационной системы «Семограф» (инструменты – Полевый анализ, Семантическая карта). В результате выявлено, что форма текста влияет на реализацию категорий личных форм глагола. Во-первых, в письменных текстах по сравнению с устными текстами употреблено больше форм прошедшего времени, 3 лица и женского рода, а в устных – частотнее формы настоящего времени, 1 лица и мужского рода. Во-вторых, личные формы глаголов чаще всего сочетаются в пределах одной словоформы. В обеих формах текста чаще всего наблюдались 1) сочетание настоящего или прошедшего времени с единственным числом, 2) сочетание настоящего времени и единственного числа с 3-м лицом.

Ключевые слова: словоизменительная категория глагола, грамматическое значение, устный текст, письменный текст, сюжетный текст, несюжетный текст

© Таушева А. Н. 2025

Для цитирования: Таушева А. Н. Сочетание словоизменительных категорий русских глаголов в устных и письменных текстах // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2025. Вып. 11, № 1. С. 138–145. <https://doi.org/10.22250/24107190-2025-11-1-138>

Alexandra N. Tausheva

**Glazov State University of Engineering and Pedagogics named after V.G. Korolenko
Glazov, Russian Federation**

Alnitau@yandex.ru

Combination of Russian verb inflectional categories in spoken and written texts

Abstract

Using the example of the emotive causative “to threaten,” the article examines the emotive-causative categorical semantic complex and the cognitive scenario that implements the specified verb. The analyzed categorical situation is a situation of causation of emotional modification. Emotive causatives that function in this complex are an example of semantic syncretism, since they combine in their meaning two obligatory categorical semes: causativeness and emotivity, and thereby, realize two categorical situations (the situation of causation and the emotional situation). Along with these two leading categorical situations, interaction with other categories can also occur in speech. Thus, related leading categories can involve, for example, intensity, instrumentality and evaluativeness. For the analyzed verb, the actualization of instrumentality is more frequent, and the interaction with the category of intensity is less frequent.

Keywords: emotive causative, cognitive scenario, categorical emotional situation, emotional modification of causation situation, semantic potential, lexical causative

© Tausheva A. N. 2025

For citation: Tausheva, A. N. (2025). Sochetanie slovoizmenitel'nykh kategoriy russkikh glagolov v ustnykh i pis'mennykh tekstakh [Combination of Russian verb inflectional categories in spoken and written texts]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika [Theoretical and Applied Linguistics]*, 11 (1), 138–145. <https://doi.org/10.22250/24107190-2025-11-1-138>

1. Введение [Introduction]

Настоящая статья рассматривает количественные характеристики употребления словоизменительных категорий русских глаголов в устных и письменных текстах. Исследование частотности использования глаголов в текстах значимо, поскольку глаголы, во-первых, показывают суть действия, что существенно влияет на динамичность текста и зависит от вида используемых в них категорий, а во-вторых, выступают в роли вершины высказываний и таким образом определяют структуру синтаксических конструкций и формируют структуру предложения в письменном виде и высказывания – в устном. Всё это свидетельствует о том, что структура текста также должна быть связана с использованием глаголов определённого типа, поскольку они задают вектор развития текста [Labov, Waletzky, 1966; Slobin, 1985; Adams, 1991; Kilani-Schoch, Dressler, 2000; Гагарина, 2008; Ягунова, 2008; Ерофеева, Павлова, 2024; Шустова, Сюткина, 2024].

Данные «Частотного словаря русского языка» под редакцией Л. Н. Засориной показывают, что в письменных текстах глаголы в русском языке по частоте употребления находятся на втором месте после имён существительных, при этом их наибольшее относительное количество наблюдается в драматических произведениях, в сравнении с текстами из газет, журналов и научно-публицистических статей [Частотный словарь..., 1977]. Очевидно, это происходит потому, что текст драмы приближен к устному тексту, а частотность глаголов в устных текстах больше, нежели в письменных [Журавлев, 1988].

Частота использования глаголов варьирует в зависимости от жанра текста и типа текста. Так, например, у официально-деловых и беллетристических текстов письменной формы индекс глагольности наибольший; у текстов в устной форме (разговорных диалогов) он меньше; в диалогах используется меньше глаголов, чем в монологах [Журавлев, 1988]. Кроме того, существуют различия и в употреблении глагольных категорий в устной и письменной речи: наблюдается снижение употребления глаголов совершенного вида в письменной речи [Ерофеева, Павлова, 2024].

Ц е л ь данной статьи – определить частотность значений словоизменительных категорий личных форм глаголов (времени, лица, числа и рода) в устных и письменных текстах, а также сочетаемость этих грамматических значений. Изучение этих параметров глагольных словоформ позволит определить особенности функционирования глагола в разных типах текстов [Slobin, 1985; Kilani-Schoch, Dressler, 2000; Ерофеева, 2005; Белоусов, 2008; Гагарина, 2008; Павлова, 2018; Коршунова, Лагута, 2023].

2. Реализация словоизменительных категорий глаголов в устных и письменных текстах [Manifestation of inflectional verb categories in oral and written texts]

2.1. Материал и методика исследования [Material and methods]

М а т е р и а л о м исследования послужили спонтанные устные и письменные монологи, полученные при описании информантами двух изображений: сюжетного – комикса Х. Бидструпа «Близнецы» – и несюжетного – изображения мужчины, в лицо ко-

того плеснули водой. Тексты были получены от 24 информантов – носителей русского языка, женщин и мужчин со средним и высшим образованием в возрасте от 20 до 55 лет (выборка информантов была сбалансирована по названным факторам). Каждого информанта просили описать оба изображения (и сюжетного, и несюжетного) в устной, а затем (через определённое время) в письменной формах. В результате от 24 информантов было получено 96 текстов (48 устных и 48 письменных).

Методом сплошной выборки в полученных текстах были отобраны все глагольные словоформы, у каждой из них определялись значения словоизменительных категорий, затем производилось определение частоты их использования в зависимости от формы речи (все данные в статье представлены в относительных частотах от общего числа глагольных словоформ в текстах). Анализ данных выполнялся при помощи Информационной системы «Семограф» (<http://semograph.org>), которая позволяет классифицировать изучаемый материал по любым заданным исследователем параметрам (инструмент – Полевой анализ), а также автоматически определять объёмы выделенных классов и их степень связи, т. е. совместного использования (инструмент – Семантическая карта) [Белоусов, Зелянская, 2005 ; Belousov et al., 2017 ; Рябинин и др., 2017 ; Рябинин и др., 2018]. Общий объём проанализированного материала составил 2133 глагольных словоформы (1351 – в письменных текстах, 782 – в устных текстах).

2.2. Обсуждение результатов [Results and discussion]

2.2.1. Частотность реализаций словоизменительных категорий глагола [Verb inflectional categories frequency patterns]

Данные о реализации всех словоизменительных категорий глагольных словоформ в текстах разных форм представлены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1. Частота реализации значений словоизменительных категорий глагола в устных и письменных текстах, %
[Table 1. The frequency of verb inflectional categories in oral and written texts, %]

Словоизменительные категории глаголов		Форма текста	
категория	значение	устный	письменный
Время	Настоящее	54,54	41,56
	Прошедшее	43,66	56,15
	Будущее	1,8	2,29
Лицо	1 лицо	11,42	8,17
	2 лицо	1,15	1,29
	3 лицо	87,43	90,54
Число	Единственное	88,39	85,15
	Множественное	11,61	14,85
Род	Женский	5,43	13,37
	Мужской	84,88	77,71
	Средний	9,69	8,92

Из представленной таблицы видно, что формы времени зависят от формы текста. В устных текстах преобладают глаголы в настоящем времени, что, скорее всего, связано с желанием говорящего выразить свои мысли и чувства здесь и сейчас. В письменных

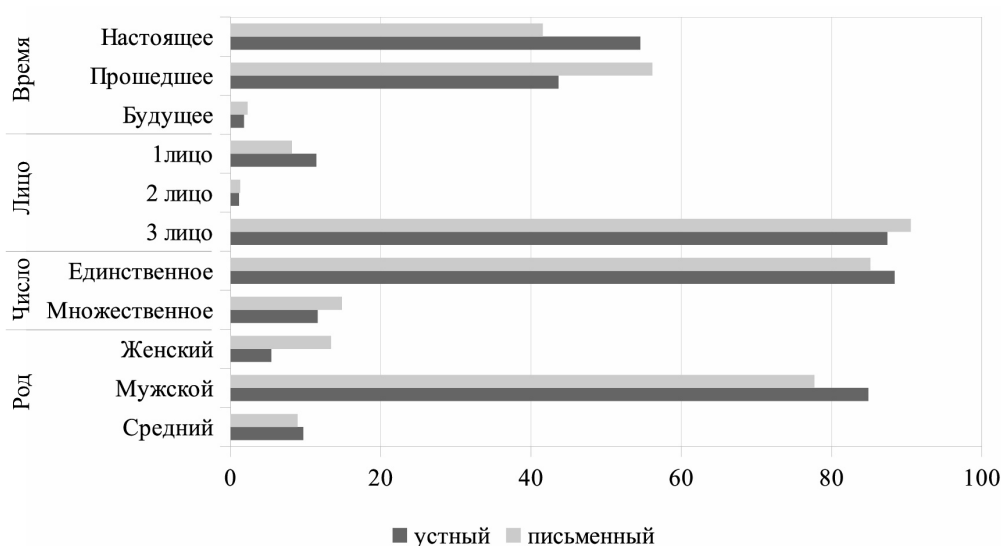
текстах преобладают глаголы прошедшего времени, что связано с желанием автора описать события, которые уже произошли. Будущее время информанты использовали с примерно одинаковой частотой независимо от формы текста.

Проанализировав реализации значений категорий лица, можно сделать вывод о том, что в устных текстах немного чаще, чем в письменных, используются глаголы в 1 лице; а 3 лицо, напротив, немного частотнее в письменных текстах.

Говоря о категории числа, можно отметить, что множественное число глаголов употреблялось информантами чаще в письменных текстах, чем в устных.

Данные таблицы 1 демонстрируют, что в письменных текстах наблюдается меньшее количество словоформ мужского и среднего рода по сравнению с устными текстами; однако, форма женского рода чаще используется в письменных текстах, чем в устных.

В целом, как наглядно можно видеть на рисунке 1, наибольшие отклонения в употреблении разных значений грамматических категорий глагола в устных и письменных текстах наблюдаются для категорий времени и рода.



Р и с у н о к 1. Частота реализации грамматических значений глагола в устных и письменных текстах, %

[Figure 1. The frequency of verb grammatical meanings in oral and written texts, %]

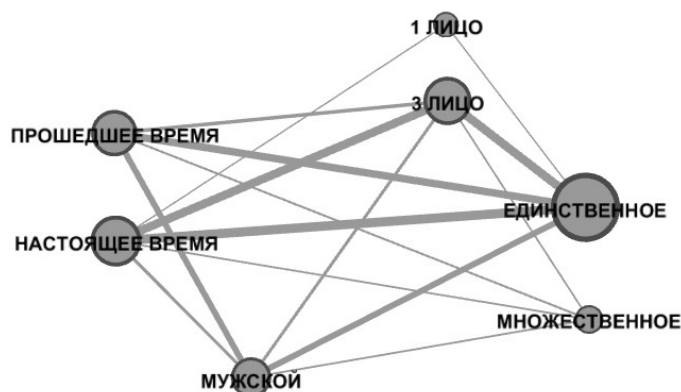
2.2.2. Сочетание словоизменительных категорий в устных и письменных текстах [The combination of inflectional categories in oral and written texts]

На основе семантической карты, полученной в ИС «Семограф», были построены неориентированные графы для отображения связей словоизменительных категорий глаголов в устных и письменных текстах (рис. 2, 3).

Узлы графа – это рассмотренные грамматические значения; величина узла отражает частоту употребления данного грамматического значения в текстах. Линиями показаны связи между грамматическими значениями, т. е. совместное использование данных значений в одной словоформе; чем толще линия, тем сильнее связь (тем чаще грамматические значения используются совместно). Наиболее слабые связи на графах отфильтрованы для более четкой картины (оставлены только связи не менее 10% от максимальной).

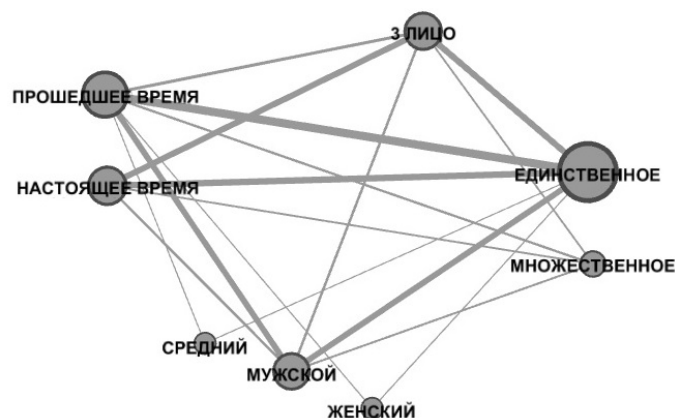
Как видно на рисунках 2 и 3, в обоих типах текстов наиболее сильные связи создаются между следующими грамматическими значениями: настоящее время – единственное число; прошедшее время – единственное число; настоящее время – 3 лицо; прошедшее время – мужской род; 3 лицо – единственное число; единственное число –

мужской род. Остальные значения связаны с перечисленными значениями и между собой значительно слабее.



Р и с у н о к 2. Сочетание словоизменительных категорий глаголов в устных текстах

[Figure 2. The combination of inflectional categories in oral texts]



Р и с у н о к 3. Сочетание словоизменительных категорий глаголов в письменных текстах

[Figure 3. The combination of inflectional categories in written texts]

В то же время на графах видна разница между связями значений в устных и письменных текстах. Для первых наиболее сильно связанными оказываются значения настоящего времени и единственного числа, настоящего времени и 3 лица, а также 3 лица и единственного числа. Для вторых, хотя эти значения также связаны достаточно сильными связями, самая сильная связь – это связь прошедшего времени и единственного числа.

Кроме того, в устных текстах присутствуют связи настоящего времени и единственного числа с 1 лицом, а в письменных текстах такие связи отсутствуют. В свою очередь, в письменных текстах наблюдаются устойчивые связи прошедшего времени и единственного числа со значениями среднего и женского рода, отсутствующие в устных текстах.

Таким образом, можно видеть, что взаимодействие грамматических значений в устных и письменных текстах, хотя и сходно в основе, в деталях различается.

3. Заключение [Conclusion]

Итак, результаты исследования продемонстрировали, что форма текста оказывает влияние на частоту использования грамматических значений личных форм глагола. Пре-

жде всего это касается таких грамматических категорий, как время, род и лицо: в письменных текстах на фоне устных используется больше форм прошедшего времени, женского рода и 3 лица; в устных текстах более частотны формы настоящего времени, мужского рода и 1 лица.

Естественно, что наиболее частотные грамматические значения чаще всего сочетаются в текстах в пределах одной словоформы. Так, и в письменных, и в устных текстах чаще всего происходит сочетание настоящего или прошедшего времени с единственным числом, а также настоящего времени и единственного числа с 3 лицом. Однако частотность других грамматических значений в текстах разной формы отражается на сочетаемости этих грамматических значений. Поэтому для устных текстов оказываются также важны связи 1 лица с настоящим временем и единственным числом, а для письменных текстов – связи женского и среднего рода с прошедшим временем и единственным числом.

Библиографический список

- Белоусов, 2008 – Белоусов К. И. Синергетика текста: от структуры к форме. М. : Книжный дом «Либроком», 2008. 248 с.
- Белоусов, Зелянская, 2005 – Белоусов К. И., Зелянская Н. Л. Применение метода графосемантического моделирования в лингвомаркетологических исследованиях // Вестник ОГУ. 2005. № 8. С. 40–46.
- Гагарина, 2008 – Гагарина Н. В. Личные формы русского глагола, развитие глагольной парадигмы и продуктивность в детской речи // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 59. С. 99–106.
- Ерофеева, 2005 – Ерофеева Е. В. Вероятностная структура идиомов: социолингвистический аспект. Пермь : Изд-во Перм. гос. ун-та, 2005. 315 с.
- Ерофеева, Павлова, 2024 – Ерофеева Е. В., Павлова Д. С. Вид русского глагола как социолингвистическая переменная // XV Конгресс МАПРЯЛ: Избранные доклады / отв. ред. М. С. Шишков. СПб. : МАПРЯЛ, 2024. С. 107–111.
- Журавлев, 1988 – Журавлев Ф. А. Опыт количественно-типологического исследования разновидностей устной речи // Разновидности городской устной речи / отв. ред. Д. Н. Шмелев, Е. А. Земская. М. : Наука, 1988. С. 84–150.
- Коршунова, Лагута, 2023 – Коршунова А. С., Лагута Н. В. Категория локативности и её репрезентация в новостном интернет-дискурсе // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2023. Вып. 9, № 2. С. 74–84.
- Павлова, 2018 – Павлова Д. С. Семантическая структура устного спонтанного текста: социолингвистическое варьирование : автореф. дис. ... канд. филол. наук; 10.02.19 : Пермский гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2018. 20 с.
- Рябинин и др., 2017 – Рябинин К. В., Баранов Д. А., Белоусов К. И. Интеграция информационной системы Семограф и визуализатора SciVi для решения задач экспертного анализа языкового контента // Научная визуализация. 2017. Кн. 4, Т. 9, № 4. С. 67–77.
- Рябинин и др., 2018 – Рябинин К. В., Белоусов К. И., Чуприна С. И. Средства визуальной аналитики для комплексного исследования результатов многопараметрического описания пользователей социальных интернет-сервисов // Научная визуализация. 2018. Т. 10, № 4. С. 82–99.
- Сюткина, Шустова, 2024 – Сюткина Н. П., Шустова С. В. Актуализация категориальной ситуации эмоциональной модификации (на примере фразеологических единиц) // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2024. Вып. 10, № 3. С. 175–185.
- Частотный словарь..., 1977 – Частотный словарь русского языка / под ред. Л. Н. Засориной. М. : Русский язык, 1977. 936 с.
- Ягунова, 2008 – Ягунова Е. В. Вариативность стратегий восприятия звучащего текста (экспериментальное исследование на материале русскоязычных текстов разных функциональных стилей). Пермь, 2008. 395 с.
- Adams, 1991 – Adams C. Qualitative Age Differences in Memory for Text: A Life-Span Development Perspective // Psychology and Aging. 1991. № 6. P. 323–336.

- Belousov et al., 2017 – Belousov K., Erofeeva E., Leshchenko Y. «Semograph» Information System as a Framework for Network-Based Science and Education // *Smart Innovation, Systems and Technologies. Smart Education and e-Learning* /Ed. by V. Uskov, R. Howlett, L. Jain. Vol. 75. Vilamoura ; Algarve, Portugal, 2017. P. 263–272.
- Kilani-Schoch, Dressler, 2000 – Kilani-Schoch M., Dressler W. U. The emergence of verb paradigms in two French corpora as an illustration of general problems of pre- and protomorphology. Wien : Poster presented at the 9th International Morphology Meeting, 2000. 228 p.
- Labov, Waletzky, 1966 – Labov W., Waletzky J. Narrative Analysis: Oral Versions of Personal Experience // *Essays on the Verbal and Visual Arts: Proc. of the 1966 Annual Spring Meeting of the American Ethnological Society* / Ed by J. Helm. Seattle : University of Washington Press, 1966. P. 12–44.
- Slobin, 1985 – Slobin D. I. The Crosslinguistic Study of Language Acquisition. Vol. 2 : Theoretical Issues (1st edn). New York : Psychology Press, 1985. 400 p. <https://doi.org/10.4324/9780203781890>

References

- Belousov, K. I. (2008). Sinergetika teksta: ot struktury k forme [Text synergy: From structure to form]. Moscow : Librokom Press. (In Russ.).
- Belousov, K. I., Zelyanskaya, N. L. (2005). Primenenie metoda grafosemanticheskogo modelirovaniya v lingvomarketologicheskikh issledovaniyakh [Use of grapho-semantic modeling method in linguistic marketing researches]. *Vestnik Orenburgskogo gos. un-ta [Vestnik of Orenburg State University]*, 8, 40–46. (In Russ.).
- Gagarina, N. V. (2008). Lichnye formy russkogo glagola, razvitie glagol'noy paradigmy i produktivnost' v detskoj rechi [Russian personal verb forms, verb paradigm development and creativity in children's speech]. *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences]*, 59, 99–106. (In Russ.).
- Erofeeva, E. V. (2005). *Veroyatnostnaya struktura idiomov: sotsiolingvisticheskiy aspekt [Probabilistic structure of social language variants]*. Perm State University Press. (In Russ.).
- Erofeeva, E. V., Pavlova, D. S. (2024). Vid russkogo glagola kak sotsiolingvisticheskaya pere-mennaya [The aspect of the Russian verb as a sociolinguistic variable]. In M. S. Shishkov (Ed.), *XV Kongress MAPRYAL: Izbrannye doklady [XV MAPRYAL Congress: Selected reports]* (pp. 107–111). St Petersburg : MAPRYAL Press. (In Russ.).
- Zhuravlev, F. A. (1988). Opyt kvantitativno-tipologicheskogo issledovaniya raznovidnostey ustnoy rechi [The experience of quantitative and typological research of varieties of oral speech]. In D. N. Shmelev, E. A. Zemskaya (Eds), *Raznovidnosti gorodskoy ustnoy rechi [Varieties of urban oral speech]* (pp. 84–150). Moscow : Nauka Press (In Russ.).
- Korshunova, A. S., Laguta, N. V. (2023). Kategoriya lokativnosti i ee reprezentatsiya v novostnom internet-diskurse [The category of locativity and its representation in Internet news discourse]. *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika [Theoretical and Applied Linguistics]*, 2, 74–84. (In Russ.).
- Pavlova, D. S. (2018). *Semanticheskaya struktura ustnogo spontannogo teksta: sotsiolingvi-sticheskoe var'irovanie [Semantic structure of an oral spontaneous text: Sociolinguistic variation]*. Author's abstract of PhD in Philological sci. diss. ; Perm State University. Perm (In Russ.).
- Ryabinin, K. V., Baranov, D. A., Belousov, K. I. (2017). Integratsiya informatsionnoy sistemy Semograf i vizualizatora SciVi dlya resheniya zadach ekspertnogo analiza yazykovogo kontenta [Integration of semograph information system and SciVi visualizer for solving the tasks of lingual content expert analysis]. *Nauchnaya vizualizatsiya [Scientific Visualisation]*, 4(9), 67–77. (In Russ.). <https://doi.org/10.26583/sv.9.4.07>
- Ryabinin, K. V., Belousov, K. I., Chuprina, S. I. (2018). Sredstva vizual'noy analitiki dlya kompleksnogo issledovaniya rezul'tatov mnogoparametricheskogo opisaniya pol'zovate-ley sotsial'nykh internet-servisov [Visual analytics tools for systematic exploration of multi-parameter data of social web-based service users]. *Nauchnaya vizualizatsiya [Scientific Visualisation]*, 10(4), 82–99. (In Russ.). <https://doi.org/10.26583/sv.10.4.07>
- Siutkina, N. P., Shustova, S. V. (2024). Aktualizatsiya kategorial'noy situatsii emotsional'noy modifikatsii (na primere frazeologicheskikh edinit) [Actualization of categorical situation of causation of

- emotional modification (Based on idioms). *Teoreticheskaya i prikladnaya lingvistika [Theoretical and Applied Linguistics]*, 10 (3), 175–185. (In Russ.). <https://doi.org/10.22250/24107190-2024-10-3-175>
- Zasorina, L. N. (Ed.). (1977). *Chastotnyy slovar' russkogo yazyka* [Frequency dictionary of the Russian language]. Moscow : Russkiy yazyk Press. (In Russ.).
- Yagunova, E. V. (2008). *Variativnost' strategiy vospriyatiya zvuchashchego teksta (eksperimen-tal'noe issledovanie na materiale russkoyazychnykh tekstov raznykh funktsional'nykh stiley)* [Variability of strategies for the perception of a sounding text (Experimental study based on the material of Russian-language texts of different functional styles)]. Perm : Perm National Research Polytechnic University Press. (In Russ.).
- Adams, C. (1991). Qualitative age differences in memory for text: A life-span development perspective. *Psychology and Aging*, 6, 323–336.
- Belousov, K., Erofeeva, E., & Leshchenko, Y. (2017). “Semograph” Information System as a Framework for Network-Based Science and Education. In V. Uskov, R. Howlett, & L. Jain (Eds), *Smart innovation, systems and technologies. Smart education and e-learning* (Vol. 75, pp. 263–272). Vilamoura ; Algarve, Portugal.
- Kilani-Schoch, M., & Dressler, W. U. (2000). *The emergence of verb paradigms in two French corpora as an illustration of general problems of pre- and protomorphology*. Wien : Poster presented at the 9th International Morphology Meeting.
- Labov, W., & Waletzky, J. (1966). Narrative analysis: Oral versions of personal experience. In J. Helm (Ed.), *Essays on the verbal and visual arts : Proc. of the 1966 Annual Spring Meeting of the American Ethnological Society* (pp. 12–44). Seattle : University of Washington Press.
- Slobin, D. I. (1985). *The Crosslinguistic Study of Language Acquisition. Vol. 2 : Theoretical issues* (1st edn). New York : Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9780203781890>

Статья поступила в редакцию 03.10.2024; одобрена после рецензирования 10.02.2025; принята к публикации 11.02.2025.
The article was submitted 03.10.2024; approved after reviewing 10.02.2025; accepted for publication 11.02.2025.